מאי לאו דטריד דבעי למיבעל –

Is it not so; that he is preoccupied for he needs to be בעיל

Overview

רב יוסף cited a משנה which states that a חתן is exempt from reading the שמע up to מוצ"ש if he did not consummate the marriage. רב יוסף assumed that he is exempt since he is preoccupied with the בעילה. Our תוספות explains why previously רבא was able to establish a similar משנה that it excludes שבת, but not here.

---------------------------

תוספות responds to an anticipated difficulty:

הכא ליכא לשנויי לבר משבת כדלעיל[[1]](#footnote-1) דאם כן אינו פטור עד מוצאי שבת -

The גמרא could not have answered here that when the משנה stated עד מוצ"ש it meant except for שבת as רבא answered previously, for if indeed this is what the משנה means, then he is not פטור until מוצ"ש, since he is obligated to read the שמע on ליל שבת -

וקא משוית ליה לתנא טועה דפטר ליה עד מוצאי שבת -

And you cause the תנא to be mistaken for the תנא exempted him all the days until מוצ"ש -

אבל לעיל אפילו כי אמרינן לבר משבת ולא מצי למיבעל בשבת -

However previously (in the משנה of ד' לילות) even if we assume that it means לבר משבת and he cannot be בעיל on שבת -

מכל מקום דוקא נקט עד מוצאי שבת משום דעד למוצאי שבת תולין בדם בתולים -

Nevertheless the תנא intentionally states עד מוצ"ש (and we do not make the תנא a טועה by saying לבר משבת), because until מוצ"ש we are תולה בדם בתולים in a case –

היכא דעבר[[2]](#footnote-2) ובעל:

Where he transgressed and was בעיל on ליל שבת.

Summary

It is not possible to say לבר משבת here because we make the תנא a טועה, however we do not make the תנא a טועה regarding the משנה of דם בתולים since it can be discussing a case of עבר ובעל.

Thinking it over

תוספות states that even if we maintain לבר משבת it is necessary to say עד מוצ"ש in a case where עבר ובעל.[[3]](#footnote-3) If indeed this is so then how did we refute רבא that it cannot mean לבר משבת since it says ד' לילות עד מוצ"ש perhaps that means if he was עבר ובעל, but not that you may be בועל בשבת בתחלה?[[4]](#footnote-4)

Appendix

תוספות answers that by דם בתולים we can say that the תנא is not a טועה for saying עד מוצ"ש since it refers to a case of עבר ובעל. Seemingly there is no need for תוס' to establish it in a case of עבר ובעל. There is a difference between the two משניות. Regarding the משנה of ק"ש we cannot say לבר משבת, since the משנה states that he is פטור מק"ש until מוצ"ש; however if it means לבר משבת then he is חייב on שבת, so how can you say פטור עד מוצ"ש. In the משנה of דם בתולים however we can say that we grant the דם בתולים for four nights until מוצ"ש, except for שבת, meaning that for three of these four nights (excluding שבת) when he is בועל we are תולה בדם בתולים. Where is the difficulty?!

Perhaps we can say that the view of לבר משבת (that of רבא) assumes that עד מוצ"ש teaches us that it must be רצופים.[[5]](#footnote-5) However, it cannot be רצופים (which must include שבת) and לבר משבת (which excludes שבת and disrupts the רצופים), if it extends until מוצ"ש. We are again making the תנא a טועה. Therefore תוס' needs to answer that there is a possibility of רצופים (even if we maintain לבר משבת) because we are discussing a case of עבר ובעל.[[6]](#footnote-6)

1. Previously, on the top of this עמוד. In a sense it would be easier to interpret this משנה to mean לבר משבת (than the משנה of ד' לילות), since in this משנה he does not mention ד' לילות (as in the other משנה), only עד מוצ"ש. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ and ‘Appendix’. [↑](#footnote-ref-2)
3. See footnote # 3. [↑](#footnote-ref-3)
4. See מהרש"א הארוך. [↑](#footnote-ref-4)
5. See תוס' ו,א ד"ה מאי. [↑](#footnote-ref-5)
6. See (however) חי' בתרא אות מח who interprets ד' לילות to mean ד' בעילות. [↑](#footnote-ref-6)